

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

---

Aika 09.01.2024, klo 16:00 - 17:09

Paikka Frenckell, Valvomo/ sähköinen kokous

**Käsitellyt asiat**

- § 1 **Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus**
- § 2 **Pöytäkirjan tarkastus**
- § 3 **Ajankohtaiskatsaus**
- § 4 **Määräys ja uhkasakon asettaminen kiinteistölle koskien mainosnäytön muuttamista lupaehtojen mukaiseksi**
- § 5 **Rakennuslupahakemus, Jokipohjantie 32 (LP-837-2023-05089) 837-125-584-21**

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

---

## Saapuvilla olleet jäsenet

Höyssä Matti, puheenjohtaja  
Hellsten Matti, 1. varapuheenjohtaja  
Eskelinen Riina-Eveliina  
Heino Leena  
Huhtala Anne  
Hupanen Pentti  
Lehti Milla  
Majuri Katriina  
Salonen Antti

## Muut saapuvilla olleet

Sandström Hanna, hallintosihteeri, sihteeri  
Henttonen Juha, rakennusvalvontapäällikkö  
Nikupaavo-Oksanen Tarja, viestintäasiantuntija

## Allekirjoitukset

Matti Höyssä  
Puheenjohtaja

Hanna Sandström  
Sihteeri

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

## Pöytäkirjan tarkastus

Pöytäkirja on tarkastettu ja hyväksytty

Antti Salonen

Katriina Majuri

## Pöytäkirjan nähtävänäolo

Pöytäkirja asetetaan nähtäväksi 12.1.2024 kaupungin internetsivuille  
[www.tampere.fi](http://www.tampere.fi)

Hanna Sandström, pöytäkirjanpitäjä

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

---

**§ 1****Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus****Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin.

**Päätösehdotus oli**

Todetaan kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus.

**Perustelut**

Mahdollistettu osallistuminen sähköiseen kokoukseen kuntalain 99 §:n ja hallintosäännön 120 §:n mukaan Selman kokoustyötilalla ja Teams-kokouksella.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

---

**§ 2****Pöytäkirjan tarkastus****Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin.

**Päätösehdotus oli**

Pöytäkirjantarkastajiksi valitaan Antti Salonen ja Katriina Majuri (varalle Milla Lehti).

**Perustelut**

Pöytäkirja on tarkastettavana ja sähköisesti allekirjoitettavana viimeistään torstaina 11.1.2024

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

---

**§ 3****Ajankohtaiskatsaus****Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Henttonen Juha, Rakennusvalvontapäällikkö

**Päätösehdotus oli**

Merkittään tiedoksi.

**Perustelut**

Katsaus ympäristö- ja rakennusjaoston ajankohtaisiin asioihin.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

#### § 4

### **Määräys ja uhkasakon asettaminen kiinteistölle koskien mainosnäytön muuttamista lupaehtojen mukaiseksi**

TRE:5927/10.03.01/2023

Valmistelija / lisätiedot:  
Ottman Jyrki

#### **Valmistelijan yhteystiedot**

Tarkastusinsinööri Juha Lehtilä puh. 0400 624  
602, rakennustarkastusinsinööri Jyrki Ottman puh. 040 806 2050 ja juristi  
Mika Näykki puh. 040 515 5823, etunimi.sukunimi@tampere.fi

#### **Lisätietoja päätöksestä**

Hallintosihteeri Hanna Sandström puh. 040 750 1876, etunimi.  
sukunimi@tampere.fi

#### **Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Henttonen Juha, Rakennusvalvontapäällikkö

#### **Päätösehdotus oli**

Kiinteistön 837-112-0184-0001 omistaja Kiinteistö Oy Kauppa-Tammer ja mainosnäytön omistaja Proscreen Finland Oy määrätään huolehtimaan siitä, että

- mainosnäytön valotehoa lasketaan siten, että se ei häiritse asutusta
- mainosnäytöstä poistetaan liikkuvaa kuvaa sisältävät mainokset

ja että

- mainosten vaihtuminen toteutetaan ristiinhäivytyksellä kuukauden kuluessa tämän päätöksen tiedoksisaannista kiinteistön omistajalle ja mainoslaitteen omistajalle kummallekin nyt asetettavan kahdentuhannen (2000) euron sakon uhalla.

Mikäli kiinteistö luovutetaan edelleen, tästä asetetusta veloitteesta ja sitä koskevasta uhasta on ilmoitettava luovutuksen saajalle luovutuskirjassa tai muutoin todisteellisesti. Kiinteistön mahdollisesta luovutuksesta on ilmoitettava Tampereen kaupungin yhdyskuntalautakunnan ympäristö- ja rakennusjaostolle.

Tästä päätöksestä ilmoitetaan Maanmittauslaitokselle merkinnän tekemiseksi kiinnityksistä pidettävään rekisteriin.

Niskoittelua on olosuhteet huomioon ottaen pidettävä vähäisenä eikä yleisen edun ole katsottava vaativan syytteen nostamista, joten asiasta ei ilmoiteta poliisille esitutkinnan tekemistä varten.

#### **Perustelut**

**Asian tausta, asian selvittäminen ja asianosaisen kuuleminen**

**Asian tausta**

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

---

Kiinteistölle 837-112-0184-0001 on asennettu digitaalinen mainostaulu rakennuksen julkisivuun toimenpideluvulla 21-1223-T (Liite 1 Yrja). Lupa on saanut lainvoiman 23.10.2021. Rakennuslupahakemuksen vireilletulosta on tiedotettu naapurikiinteistöjen 837-111-168-21, 837-111-168-22, 837-112-184-22 haltijoille viranomaisen toimesta. Muiden naapureiden kuulemisen ei ollut katsottu olevan tarpeen.

Rakennusvalvontaan on ilmoitettu, että Hämeenkatu 5:n seinään on kiinnitetty räikeä valomainos, joka loistaa olohuoneen, keittiön ja terassin ikkunoihin. Ilmoittajan mielestä kaupunkikuvaan ei tällaiset asumista häiritsevät valomainokset kuulu. Ilmoituksessa tiedusteltiin, keitä asiassa on kuultu, koska ainakaan ilmoittajan, jota räikeä valomainos häiritsee, mielipidettä ei ole kysytty. Ilmoituksen johdosta rakennusvalvonta on ollut yhteydessä mainoslaitteen haltijaan näytön häiritsevyyden rajoittamiseksi.

Asunto Oy Iso-Aleksin on lähettänyt mainostaulusta videot rakennusvalvonnalle (Liitteet 2-3 video Yrja). Hän on myös koonnut taloyhtiön puolesta aineistoa asiasta ja lähettänyt aineiston rakennusvalvontaan.

Asunto Oy Iso-Alexi on jättänyt rakennusvalvontaan toimenpidepyynnön 27.6.2022. Toimenpidepyynnössä taloyhtiö edellyttää, että Tampereen rakennusvalvonta rajoittaa päätöksellään digitaalisen mainostaulun käyttöä siten, ettei Asunto Oy Iso-Aleksin ikkunoista ole näköyhteyttä mainostauluun.

Perusteluina toimenpidepyynnölle mainitaan mm.

- Mainostaulun vilkkuvat ja voimakkaat valot ovat aiheuttaneet merkittävää haittaa Asunto Oy Iso-Aleksin asukkaille.
- Kiinteistöissä, joita luvan myöntämisessä on kuultu, ei ole asustusta vaan toimistotiloja. Asuinrakennus, johon valomainos aiheuttaa häiriötä, ei ole kuultu.
- Toimenpidepyynnössä vedotaan tapaukseen, jossa Helsingin ympäristö- ja lupajaosto on määrännyt valomainoksen poistettavaksi. Lisäksi vedotaan myös Helsingin hallinto-oikeuden asettamaan kieltoon suuren mainosnäytön käytölle pimeään aikaan siitä syystä, että mainostaulu on aiheuttanut haittaa asumiselle, koska liikkuvat mainokset näkyvät suoraan koteihin.
- Mainostaulun korkeus olisi tullut määritellä nykyistä matalammaksi. Asunto Oy Iso-Aleksin osalta valomainoksen vaikutusalueella on 19 asuntoa.
- Valomainoksella on näköyhteys Asunto Oy Iso-Alexi ylimpien kerrosten lisäksi Aleksanterinkatu 20 asuinrakennuksen ylimpiin kerroksiin.
- Valomainoksen häiriö kohdistuu matalamman talon yli Asunto Oy Iso-Aleksin ylimpiin kerroksiin (Liite 4 Yrja).
- Asumishaittojen estämiseksi tulisi mainostaulun käytössä noudattaa lupapäätöksen ehtoja.
- Ikkunan takana alati välkkyvät voimakkaat ja kirikkaat valot ovat jo sinänsä haitta asumiselle.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

- Erityisen suuren haitan digitaalinen mainostaulu aiheuttaa Iso-Aleksin asunnoissa asuville migreenitaiipumuksen omaaville henkilöille.

### Asian selvittäminen

Kiinteistöllä 837-111-168-23 pidettiin tarkastus pimeään aikaan 26.09.2022 klo 19.00.

Kehotuksen 22-0017-KMK (Liite 5 Yrja) tarkastusosiossa on todettu: Lupaehtojen ensimmäisenä ehtona ja päävaatimuksena on, että näyttö ei saa aiheuttaa häiriötä asumiselle ja liikenteelle. Tarkastuksen perusteella todettiin, että seuraavat lupaehdot eivät toteudu.

- Näytön kirkkaus on oltava säädettävissä ja itsevalaisevan mainosnäytön tulee säätää automaattisesti kirkkauttaan ympäristön valoisuuden mukaan portaattomasti (Liite 6 Yrja ja Liite 7 video Yrja).

- Näytöllä ei saa katualueella esittää liikkuvaa videokuvaa eikä voimakkaasti animoituja välkkyviä kuvia. Mainoksiin sisältyvät kuvatekstiaiheet liikkuvat näytöllä äkillisesti hypähtäen ja liukuen. Liian voimakkaalla valolla toteutettuna se aiheuttaa välkkyvän efektin.

- Vanhan ja uuden kuvan vaihtuminen ei saa tapahtua äkkinäisesti vaan pehmeästi ristiinhäivytyksellä. Mainosten kuvien vaihtuminen tapahtuu äkillisesti tai nopeasti liukumalla. Kuvien vaihtumisessa ei ole käytetty hävytystekniikkaa.

- Mainosten päivitys tulee olla vähintään 10 sekuntia. Mainosten päivitysväli tarkasteluhetkellä oli suurimmassa osassa n. 7-8 sekuntia. Tarkastuksen perusteella rakennusvalvonta on kehottanut kiinteistön omistajaa kehotuksella 21.12.2022 Asia 22-0017-KMK (Liite 5 Yrja) poistamaan mainosnäytön lupaehtojen vastaisena 22.01.2023 mennessä. Ohjauksena edellä mainitun kehotuksen (Liite 5 Yrja) yhteydessä on todettu, että mainosnäyttö voidaan pysyttää paikoillaan, mikäli se muutetaan lupaehtojen mukaiseksi.

Mikäli mainosnäyttö olisi siis kokonaan poistettu, asia olisi sillä ratkennut. Mikäli olisi toteutettu kehotuskirjeessä (Liite 5 Yrja) mainitut vaihtoehtoiset toimenpiteet, mainosnäyttö olisi sillä saatu lupaehtojen mukaiseksi. Kehotuskirjeen mukaan lupaehtojen toteutuminen edellyttää seuraavia toimenpiteitä:

- Mainosten päivitysväli tulee olla vähintään 10 sekuntia
- Mainosten kuvien tulee vaihtua ristiinhäivyttämällä
- Mainosten kuva- ja tekstiaiheet eivät saa olla liikkuvia
- Asuinrakennuksille aiheutuvan häiriön estämiseksi näytön yläosa on sammutettava kerrosten 5-6 osalta tai näytön yläosaan on sijoitettava pysyvä mainos, jonka valotehoa on rajoitettu riittävästi. Laaja valkoisen valon käyttäminen ei ole sallittua häikäisyn takia.

Kiinteistö Oy Kauppatammer antoi vastineen (Liite 8 Yrja) Tampereen kaupungin rakennusvalvonnan antamaan kehotukseen, jossa todetaan seuraavaa:

"Näkemyksemme mukaan näytöllä ei ole voimakkaasti animoituja mainoksia. Tämä on kuitenkin tulkinnanvaraista, toiselle pienikin liike voi



Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

---

olla häiriötekijä etenkin alueilla, joissa ei ole yleistä aistiärsykettä. Näyttö sijaitsee kuitenkin yhdessä maan suurimmista kaupungeista ja vieläpä sen ydinkeskustassa, jossa asuvan on hyväksyttävä äänistä tai valoista aiheutuvaa ärsykettä. Huomioitavaa on myös lupaehtojen valtakunnallisessa mittakaavassa poikkeuksellisen tiukka ehto näytön sammuttamisesta jo klo 22. Proscreenille on kaupunkikuva-arkkitehdin toimesta ilmoitettu 1.7.2022, että Proscreenin oma mainos ja Pienen lelukaupan mainokset ovat liian välkkyviä, jonka jälkeen näistä on tehty maltillisemmat versiot. Mikäli nykyinen häilytys ei ole riittävä, niin otamme käyttöön selkeämmän ristiinhäilytys-tekniikan. Pidämme huolen, että mainosten vaihtumisväli on aina vähintään 10 sekuntia. Valon mittaustuloksia ei ole vaadittu luvassa, eikä sen jälkeen. Rakennusvalvonta on kysynyt Proscreenilta mittauksia muodossa "Olisiko teillä toimittaa...". Näyttö on nyt erittäin himmeä verrattaen muihin vastaavan teknologian näyttöihin koko valtakunnan tasolla. Emme hyväksy vaatimusta näytön osittaisesta sammuttamisesta tai staattisesta osiosta koskien kerroksia 5 ja 6. Tämä on kohtuuton vaatimus. Näyttöinvestointi on todella merkittävä, ja investointipäätös perustuu juuri sen luvassa määriteltyyn poikkeukselliseen kokoon. Myös vaatimus siitä, että mainosten kuva- ja tekstiaiheet eivät saa olla liikkuvia on kohtuuton. Tätä ei ole lupaehdoissa mainittu ja näytön kuvasuhde hyötyy merkittävästi animaatioista. Kapealla näytöllä pitää päästä "vierittämään" animaationa sekä kuvia että tekstiä".

Rakennusvalvonnan viranhaltijoiden toimesta 6.4.2023, 23.5.2023 ja 11.8.2023 tehtyjen tarkastusten mukaan kehotuksessa edellytetyt toimenpiteitä on toteutettu osittain ja vaihtuvasti.

- 6.4.2023 kuvat; kuvien vaihtumisväli 5-20 s., valoteho maltillinen, näyttö viallinen, ei ristiinhäilytystä (Liite 9 Yrja).

- 23.5.2023; kuvien vaihtumisväli 10-13 s., valoteho maltillinen, mutta ajoittain voimakkaana hehkuja värejä, ei ole ristiinhäilytystä (Liite 10 video Yrja).

-11.8.2023; kuvien vaihtumisväli 10-13 s., ajoittain voimakkaita värejä, ei ole ristiinhäilytystä (Liite 11 video Yrja).

Suoritettujen tarkastusten perusteella todetaan, että lupaehdoissa ja kehotuksessa esitetyt vaatimukset eivät toteudu seuraavin osin:

- ristiinhäilytystekniikkaa ei ole otettu käyttöön, vaan kuvat vaihtuvat äkillisesti aiheuttaen välähtävän efektin.

- osa mainoksista sisälsi liikkuvaa kuvaa.

- asumiselle aiheutuvan häiriön eliminoimiseksi mainosnäytön yläosan häiritsevyyttä ei ole kehotuksessa annetun ohjauksen mukaisesti rajoitettu sijoittamalla yläosaan pysyvä mainos ja rajoittamalla sen valotehoa ja valkoisen valon käyttöä.

### **Asiansaisten kuuleminen**

Suoritettujen tarkastusten ja tarkastuslausunnon 14.8.2023 (Liite 12 Yrja) perusteella rakennusvalvonta pyysi selitystä (Liite 13 Yrja) kiinteistön ja mainoslaitteen omistajilta, koska kehotuksessa mainittuja toimenpiteitä

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

---

lupaehtojen täyttämiseksi ei ole noudatettu määräajassa.

Mainoslaitteen omistaja on toimittanut rakennusvalvontaan selityspyynnön johdosta 21.9.2023 päivätyn vastineen (Liite 14 Yrja).

Vastineessa todetaan:

”Olemme tehneet kaikki lupaehtojen vaatimat toimenpiteet. Mikäli ristiinhäivytyks ei ole rakennusvalvonnalle sopiva, niin korjaamme asian mahdollisimman pian, viim. kahden viikon sisällä. Mikäli jatkossa järjestetään tarkastuksia yms, niin haluaisimme olla mukana näissä mikäli se on mahdollista. Täten vältettäisiin erilaiset väärinkäsitykset tulkinnoissa yms.

Lupaehdoista poikkeavaan vaatimukseen, näyttöalueen muuttamiseksi osittain kiinteäksi emme tule suostumaan missään tapauksessa. Se pilaisi mainosmyynti-liiketoiminnan täysin, sillä näytön perimmäinen idea on olla korkea yhtenäinen ”torni”, joka sulautuu rakennusten väliin.

Myöskään mainostajat eivät halua, että heidän mainonta kilpailee jonkun toisen mainonnan kanssa samanaikaisesti. Jos tämä olisi alun perin ollut lupaehtona, niin olisimme ehdottomasti jättänyt hankkeen toteuttamatta – vaatimus on kohtuuton.

Ymmärrämme että tilanne on kaupungille kiusallinen, sillä kuulemisessa ei ole huomioitu taloyhtiötä, johon näytön tuottamalla valolla on jokin vaikutus, mutta olemme tehneet myönnetyn luvan perusteella merkittävän investoinnin, eikä em. ongelma ole meidän aiheuttama.

Lisäksi kaupunki on linjannut luvan myöntämisen jälkeen, että Hämeenkadulla ei sallita jatkossa digitaalista ulkomainontaa. Voimme tulla asiassa vastaan ja purkaa näytön, mikäli Tampereen kaupunki hyvittää investointikulun, yhteensä n. 107.000 € + alv. Emme siis tule vaatimaan menetettyjä mainostuloja tulevilta vuosilta”.

Asunto Oy Iso-Aleksin kannanotto

Rakennusvalvontaan on saapunut 23.8.2023 kannanotto (Liite 15 Yrja), jonka lähettäjänä on Asunto Oy Iso-Alexi. Kannanotossa Asunto Oy Iso-Alexi edellyttää, että Tampereen rakennusvalvonta rajoittaa päätöksellään digitaalisen mainostaulun käyttöä siten, ettei Asunto Oy Iso-Aleksin ikkunoista ole näköyhteyttä mainostauluun.

### **Päävelvoite**

Digitaalinen mainostaulu on saatettava lupaehtojen mukaiseksi sakon uhalla.

Päävelvoitteen perustelut

Kiinteistön 837-112-0184-0001 omistajaa on kehoitettu 21.12.2022 (Liite 5 Yrja) poistamaan mainosnäyttö lupaehtojen vastaisena 22.01.2023 mennessä. Lupaehtojen mukaan näyttö ei saa aiheuttaa häiriötä asumiselle. Mainostaulun poistamisen vaihtoehtona kiinteistön omistajaa on kehoitettu muuttamaan mainosnäyttöä häiriötekijöiden poistamiseksi, kaikkien lupaehtojen täyttämiseksi ja siten sen paikallaan pysyttämisen mahdollistamiseksi.

Tarkastuksissa 6.4.2023, 23.5.2023 ja 11.8.2023 on todettu, että

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

---

kehotusta on noudatettu vain osittain ja vaihtelevasti (Liite 12 Yrja). Ristiinhäivytyksen tekniikkaa ei ole otettu käyttöön, vaan kuvat vaihtuvat äkillisesti aiheuttaen välähtävän efektin. Osa mainoksista sisälsi liikkuvaa kuvaa. Asumiselle aiheutuvan häiriön eliminoimiseksi mainosnäytön yläosan häiritsevyyttä ei ole kehotuksessa annetun ohjauksen mukaisesti rajoitettu sijoittamalla yläosaan pysyvä mainos ja rajoittamalla sen valotehoa ja valkoisen valon käyttöä. Näytön valoteho on liian voimakas hämärtyvässä illassa.

Selityspyynnöllä 21.8.2023 (Liite 13 Yrja) on sakon uhalla tehostettu kiinteistön omistajaa ja mainosnäytön omistajaa noudattamaan kehotuksessa mainittuja toimenpiteitä. Selityspyynnössä asianosaiselle kiinteistönomistajalle on varattu, uhkasakkolain 22 §:n ja hallintolain 34 § mukaisesti, tilaisuus lausua mielipiteensä asiasta, antaa selityksensä asetetusta vaatimuksesta sekä antaa sellaista selvitystä, joka saattaa vaikuttaa asian ratkaisuun (Liite 13 Yrja).

Mainoslaitteen omistaja on toimittanut rakennusvalvontaan selityspyynnön johdosta vastineen (Liite 14 Yrja). Mainoslaitteen omistajan toimittaman vastineen mukaan mainosten ristiinhäivytyksen on luvattu korjata. Ristiinhäivytystä ei ole tehty. Valoteho on edelleen ollut ajoittain liian voimakas. Mainokset sisältävät liikkuvaa kuvaa. Mainosten sisältämiä animaatioita mainoslaitteen omistaja ei ole poistanut.

Maankäyttö- ja rakennuslain 182 §:n mukaan, jos joku laiminlyö tämän lain tai sen nojalla annettujen määräyksiin perustuvan velvollisuutensa, kunnan rakennusvalvontaviranomainen voi päätöksellään velvoittaa niskoittelijaa oikaisemaan laiminlyönnin. Määräystä voidaan tehostaa uhkasakolla. Uhkasakkoa koskevassa asiassa sovelletaan muutoin mitä uhkasakkolaissa säädetään.

Uhkasakkolain 6 § 1 momentin mukaan uhkasakko asetetaan määräämällä päävelvoite noudatettavaksi sakon uhalla.

Uhkasakkolain 7 §:n mukaan uhkasakko voidaan kohdistaa sellaiseen asianosaiseen, jolla on oikeudellinen ja tosiasiallinen mahdollisuus noudattaa päävelvoitetta. Tässä asiassa sekä kiinteistön 837-112-0184-0001 omistajalla Kiinteistö Oy Kauppatammerilla että mainoslaitteen omistajalla Proscreen Finland Oy:llä on oikeudellinen ja tosiasiallinen mahdollisuus noudattaa päävelvoitetta.

Uhkasakkolain 22 § 1 momentin mukaan asianosaiselle on ennen uhkasakon asettamista varattava tilaisuus selityksen antamiseen siten kuin hallintolain 34 §:ssä säädetään.

Hallintolain 34 § 1 momentin mukaan asianosaisille on ennen asian ratkaisemista varattava tilaisuus lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun.

Maankäyttö- ja rakennuslain 186 §:n mukaan rakennusvalvontaviranomaisen on uhkasakon käyttämistä edellyttävän laiminlyönnin todettuaan ilmoitettava asia poliisille esitutkintaa varten. Ilmoitus saadaan jättää tekemättä, jos laiminlyöntiä olosuhteet huomioon ottaen on pidettävä vähäisenä eikä yleisen edun ole katsottava vaativan

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

---

syytteen nostamista.

Uhkasakkolain 18 §:n mukaan, mikäli kiinteistö luovutetaan edelleen, tästä velvoitteesta tai sitä koskevasta uhasta on ilmoitettava luovutuksen saajalle luovutuskirjaan otetulla maininnalla tai muuten todisteellisesti. Velvoitetun on ilmoitettava uhan asettaneelle viranomaiselle luovutuksensaajan nimi ja osoite.

Uhkasakkolain 19 § 1 momentin mukaan uhan asettaneen viranomaisen on lähetettävä Maanmittauslaitokselle ilmoitus kiinteistöä koskevasta päävelvoitteesta ja sen tehosteeksi asetetusta uhasta merkinnän tekemiseksi kiinnityksistä pidettävään rekisteriin. Uhan asettaneen viranomaisen tai sen määräyksestä asianosaisen valvovan viranomaisen on lähetettävä vastaava ilmoitus asiaa koskevasta myöhemmistä päätöksistä ja päävelvoitteen täyttymisestä. Uhkasakkolain 20 §:n mukaan, jos kiinteää tai irtain omaisuutta koskeva päävelvoite ja sen tehosteeksi asetettu uhka ovat luovutuksensaajan tiedossa tai merkittynä kiinnityksistä pidettävään rekisteriin, luovutuksensaajan on noudatettava päävelvoitetta sen tehosteeksi asetetulla uhalla.

Ei kiinteistön 837-112-0184-0001 omistaja eikä mainoslaitteen haltija ole kehotuksesta huolimatta saattanut kiinteistöllä sijaitsevaa mainostaulua lupaehtojen mukaiseksi.

Selityspyynnön liitteenä olleessa tarkastuslausunnossa on kerrottu ne perusteet, jotka osoittavat mainosnäytön olevan myönnetyn luvan vastainen (Liite 12 Yrja). Asianosaisille on annettu lain vaatimusten mukaisesti mahdollisuus tulla kuulluksi. Selitys on annettu (Liite 14 Yrja). Annettu selitys ei poista eikä muuta sitä tosiasiaa, että kyseinen mainostaulu on lupaehtojen vastainen ja aiheuttaa häiriötä asumiselle. Rakennusvalvonnan viranhaltijain toimesta on seurattu mainostaulun häiritsevyyttä.

- 4.6.2023-11.8.2023 välillä mainostaulu on ollut lupaehtojen vastainen.  
- 25.10.2023-22.11.2023 välillä mainostaulussa ei ole ollut liikkuvaa kuvaa ja valoteho on ollut hillitty.

- 23.11.2023 suoritetun tarkastuksen perusteella mainosten päivittymisväli on ollut riittävä, mutta mainosten vaihtumista ei ole toteutettu ristiinhäivyttämällä. Mainosisällössä on ajoittain liikkuvaa kuvaa ja käytetty valoteho on liian voimakas ympäröivään valaistukseen verrattuna.

-23.11.2023 tehdyn tarkastuksen perusteella voidaan todeta, että kehotuksen edellyttämiä toimenpiteitä ei ole tehty (Liite 16 video Yrja).

Niskoittelijat tulee määrätä laskemaan mainosnäytön valotehoa siten, että se ei häiritse asutusta, poistamaan liikkuvaa kuvaa sisältävät mainokset ja toteuttamaan mainosten vaihtuminen ristiinhäivytyksellä määräajassa asetettavan kahdentuhannen (2000) euron sakon uhalla.

Liitteet sisältävät henkilötietoja, joten niitä ei julkaista yleisessä tietoverkossa. Videoliitteet 3 ja 7 sisältävät tietoja henkilökohtaisista oloista ja ne ovat salassapidettäviä.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

---

Sovellettavat oikeusohjeet:

Maankäyttö- ja rakennuslaki 141 §, 182 § ja 186 §

UHKasakkolaki 6 §, 7§, 18 §, 19 §, 20 § ja 22 §

Hallintolaki 34 § 1 momentti

Laki viranomaisten toiminnan julkisuudesta 24 § 1 mom. 32-kohta

### **Tiedoksi**

Asianosaiset saantitodistuksella: kiinteistön omistaja ja mainoslaitteen omistaja

Tavallinen tiedoksianto: Maanmittauslaitos, Juha Lehtilä, Jyrki Ottman, Mika Näykki

### Liitteet

- 1 Liite 1 Yrja.pdf  
(Verkkojulkisuus rajoitettu)
- 2 Liite 4 Yrja.pdf  
(Verkkojulkisuus rajoitettu)
- 3 Liite 5 Yrja.pdf  
(Verkkojulkisuus rajoitettu)
- 4 Liite 6 Yrja.pdf  
(Verkkojulkisuus rajoitettu)
- 5 Liite 8 Yrja.pdf  
(Verkkojulkisuus rajoitettu)
- 6 Liite 9 Yrja.pdf  
(Verkkojulkisuus rajoitettu)
- 7 Liite 12 Yrja.pdf  
(Verkkojulkisuus rajoitettu)
- 8 Liite 13 Yrja.pdf  
(Verkkojulkisuus rajoitettu)
- 9 Liite 14 Yrja.pdf  
(Verkkojulkisuus rajoitettu)
- 10 Liite 15 Yrja.pdf  
(Verkkojulkisuus rajoitettu)

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

## § 5

### Rakennuslupahakemus, Jokipohjantie 32 (LP-837-2023-05089) 837-125-584-21

TRE:5472/10.03.01/2023

Valmistelija / lisätiedot:  
Fried Juhani

#### Valmistelijan yhteystiedot

Lupa-arkkitehti Juhani Fried, puh. 040 761 9807 ma - ke 11.30 - 13.00, etunimi.sukunimi@tampere.fi

#### Lisätietoja päätöksestä

Hallintosihteeri Hanna Sandström, puh. 040 750 1876, etunimi.sukunimi@tampere.fi

#### Päätös

Asia jätettiin pöydälle.

Esittelijä: Henttonen Juha, Rakennusvalvontapäällikkö

#### Päätösehdotus oli

WORKNEST Oy:n rakennuslupahakemus hyväksytään liitteessä mainituin ehdoin.

#### Kokouskäsitely

Riina-Eveliina Eskelinen ehdotti, että asia jätetään pöydälle. Pentti Hupanen, Matti Hellsten ja Matti Höyssä kannattivat Eskelisen ehdotusta.

Jaosto päätti yksimielisesti, että asia jätetään pöydälle.

#### Perustelut

Rakennuslupa, MRL 125.1 § ja MRL 117 k §

Liikerakennuksen rakentaminen ja kokoontumistilan henkilömäärän vahvistaminen.

#### Tiedoksi

rakennusvalvonta/hakija

Liitteet

1 Toimenpideselvitys ja lupaehdot

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

---

**Muutoksenhakukielto**

§1, §2, §3, §5

**Muutoksenhakukielto**

Oikaisuvaatimusta tai kunnallisvalitusta ei saa tehdä päätöksestä, joka koskee:

-vain valmistelua tai täytäntöönpanoa (KuntaL 136 §)

-virka- tai työehtosopimuksen tulkintaa tai soveltamista ja viranhaltija on jäsenenä viranhaltijayhdistyksessä, jolla on oikeus panna asia vireille työtuomioistuimessa (KVhl 50 § 2 mom.)

-etuusto-oikeuden käyttämättä jättämistä (EtuostoL 22 §)

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

---

## **Valitusosoitus**

§4

## **Valitusosoitus**

### **Valitusosoitus**

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

### **Valitusoikeus**

Tähän päätökseen saa hakea muutosta se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen).

Viranomaisella on lisäksi valitusoikeus, jos laissa niin säädetään tai jos valitusoikeus on viranomaisen valvottavana olevan julkisen edun vuoksi tarpeen.

### **Valitusviranomainen**

Valitus tehdään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle:

Hämeenlinnan hallinto-oikeus  
Raatihuoneenkatu 1  
13100 Hämeenlinna  
faksi: 029 56 42269  
sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

### **Valitusaika**

Valitus on tehtävä **30 päivän** kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

### **Tiedoksisaanti**

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, 7 päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, 3 päivän kuluttua sähköpostin lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana. Yleistiedoksiannossa tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä ilmoituksen julkaisemisesta kaupungin verkkosivuilla. Jos ilmoitus julkaistaan kaupungin verkkosivujen lisäksi myös sanomalehdessä, katsotaan tiedoksiannon tapahtuneen kuitenkin seitsemäntenä päivänä ilmoituksen julkaisemisesta verkkosivuilla. Tiedoksisaantipäivää ei lueta määräaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa tehtävän toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

### **Valituskirjelmä**

Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- valittajan nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä osin päätöksestä valitetaan ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- vaatimuksen perusteet



Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

---

- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan

Valituskirjelmään on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, kuten oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) 32 §:ssä säädetään.

### **Valituskirjelmän toimittaminen**

Valituskirjelmä on toimitettava valitusajan kuluessa valitusviranomaiselle.

Valituskirjelmän tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukiolon päättymistä. Valituskirjelmän lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

### **Oikeudenkäyntimaksu**

Hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 270 euroa. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.